

**CONCLUSIONE SUB PROCEDIMENTO
VALUTAZIONE ANOMALIA DELL'OFFERTA E
PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE
CIG B47AA453B6**

Premesso che:

- a) dal momento che il punteggio complessivo dell'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria è stato ottenuto sommando, contemporaneamente, un punteggio per l'elemento economico pari o superiore ai quattro quinti del punteggio massimo stabilito nella lettera di invito ed una somma di punteggi per tutti gli altri elementi di valutazione pari o superiore ai quattro quinti della somma dei relativi punteggi stabiliti nella lettera di invito, si è proceduto, così come previsto come dall'art. 27 della Lettera citata, all'attivazione del sub-procedimento di valutazione dell'anomalia delle offerte, il tutto con istanza del RUP trasmessa con missiva pec in data 28.01.2025 (prot. n. 524/2025), ex art. 110 comma 2 del D. Lgs. n. 36/2023;
- b) entro il termine previsto, con missiva pec in data 01.02.2025 (prot. n. 651/2025), il primo classificato ha presentato le giustificazioni richieste, atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità dell'offerta economica proposta in sede di gara;
- c) le suddette giustificazioni non contenevano indicazioni in merito alla richiesta dimostrazione di congruità degli oneri aziendali;
- d) indi, il RUP, ai sensi dell'art. 27 della Lettera di Invito, ha richiesto (prot. n. 674/2025) ulteriori chiarimenti atti a dimostrare la congruità degli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108 comma 9 D. Lgs. n. 36/2023 rispetto all'entità e alle caratteristiche del servizio oggetto di concessione;
- e) entro il termine previsto, il primo classificato ha presentato (prot. n. 743/2025) gli ulteriori chiarimenti richiesti;
- f) nell'ambito del sub procedimento di anomalia dell'offerta relativa ad un contratto di concessione, la stazione appaltante è tenuta a controllare *“l'attendibilità di una previsione economico finanziaria con pieno e preponderante accollo del rischio economico del peculiare mercato del servizio da parte del concessionario, onde siffatta verifica, pur sempre rigorosa, è sull'attendibilità d'una ragionevole e ponderata previsione economica (...), che lascia un margine di incertezza a chi confeziona l'offerta ed un alto margine di opinabilità tecnico discrezionale a chi la riscontra, opinabilità non sindacabile in sede di legittimità se non per evidenti errori di fatto e macroscopica irragionevolezza”* (cfr. Consiglio di Stato n. 3626/2023; T.A.R. Campania Salerno n. 1163/2024; Consiglio di Stato n. 2885/2020);
- g) indi, la stazione appaltante chiamata a valutare discrezionalmente la presunta anomalia dell'offerta relativa ad un contratto di concessione deve, in ragione della peculiarità della fattispecie concessoria, declinare in termini *“dinamici”* la verifica di anomalia: invero, il rischio imprenditoriale di cui il concessionario è portatore comporta che anche le voci relative ai ricavi risultano *ex ante* indefinite e condizionate da una rilevante componente

previsionale (cfr. Consiglio di Stato n. 3626/2023; Consiglio di Stato n. 4108/2022; Consiglio di Stato n. 10567/2022);

- h) dunque, “*ciò che rileva nell'applicazione dei principi dettati in materia di verifica della sostenibilità dell'offerta formulata dall'operatore economico nella gestione di un servizio è il riscontro della remuneratività dell'operazione economica nel suo complesso e dell'equilibrio globale del rapporto, tenuto conto delle singole componenti di costo, unitamente alla capacità gestionale del concessionario*” (cfr. T.A.R. Campania Salerno n. 1163/2024; T.A.R. Campania Napoli n. 2899/2024);
- i) la determinazione degli oneri aziendali per la sicurezza, diversamente degli oneri di sicurezza c.d. “*da interferenza*” che sono predeterminati dalle stazioni appaltanti, sono rimessi all'esclusiva sfera di valutazione del singolo partecipante alla gara, poiché variano da un'impresa all'altra e sono influenzati nel loro ammontare dall'organizzazione produttiva e dal tipo di offerta, rientrando nell'offerta economica dell'operatore quale costo variabile (cfr. Consiglio di Stato n. 9879/2022; Consiglio di Stato n. 6306/2020; Consiglio di Stato 177/2018);
- j) alla luce di quanto innanzi, al fine di suggerire un sospetto di anomalia sarebbe necessario dimostrare che la rideterminazione al rialzo degli oneri di sicurezza aziendali renderebbe irrealizzabile l'offerta nella sua globalità (cfr. Consiglio di Stato n. 9879/2022);
- k) nel caso di specie, la prima classificata ha fornito giustificazioni atte ad illustrare analiticamente, con relativa quantificazione, tutte le componenti di costo del servizio (mezzi, attrezzature, prodotti, personale etc.), compresi i costi relativi alla sicurezza (nota prot. n. 743/2025) ed il costo del lavoro (nota prot. n. 651/2025), dimostrando la ragionevolezza e la logicità della previsione economico finanziaria, avulsa da errori di fatto e da macroscopica irragionevolezza;
- l) invero, la ragionevolezza e la logicità della previsione economico finanziaria – e, indi, in ultima analisi la sostenibilità di quest'ultima – si può desumere, altresì, quanto alla stima dei ricavi attesi dalla pregressa esperienza dell'operatore economico (maturata in relazione a servizi analoghi gestiti per aziende similari alla stazione appaltante) e, quanto alle spese di organizzazione ed implementazione del servizio dalla dichiarata assenza di aggravii di costi relativi tanto all'attrezzatura quanto all'organizzazione logistica.

Tutto ciò premesso e considerato, si ritiene positivamente concluso il sub procedimento di anomalia dell'offerta e, conseguentemente, si conferma la graduatoria provvisoria come segue:

Concorrente	Classificazione in graduatoria
EVOLUTION VENDING DI GUIDO BRUNETTA	1°
SUD MATIC SRL	2°
DI. A SRL	3°

Essendo, altresì, stati espletati con esito positivo i controlli sul possesso dei requisiti da parte dell'aggiudicatario si formula proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 27 della Lettera di Invito, in favore della società Evolution Vending di Guido Brunetta, in conformità al canone annuo ed al listino prezzi offerti, come segue:

ELEMENTI DI OFFERTA ECONOMICA	VALORE OFFERTO
A) Canone annuale offerto	€ 1.590,00
B) Prezzo offerto in relazione ai prodotti di cui all'art. 1 commi 6 e 7 del Capitolato Speciale:	
Espresso in capsule monodose;	€ 0,60
Caffè in grani;	€ 0,50
Caffè decaffeinato;	€ 0,25
Caffè d'orzo;	€ 0,15
Ginseng;	€ 0,50
Bevande calde (Tè, Cioccolata, Cappuccino caffè macchiato etc);	€ 0,50
Acqua oligominerale naturale/gassata ml. 500;	€ 0,50
Succhi di frutta;	€ 0,35
Bibite fredde (cola cola, aranciata, chinotto, tè freddo etc);	€ 0,80
Snack salati (Croccanti salati, Patatine in busta etc);	€ 0,50
Snack dolci (Barrette al cioccolato, Merendine da frigo/forno etc);	€ 0,90
Snack privi di glutine e di lattosio.	€ 0,80
TOTALE PREZZO OFFERTO PER TUTTI I PRODOTTI	TOT € 5,75

Gli importi sopra indicati sono al netto dell'IVA; i costi derivanti dal cd. "rischio specifico" connesso con l'attività di impresa ammontano ad € 91,00 ed i costi di manodopera ammontano ad € 4.056,00.

IL RUP

dott.ssa Antonella Caldarella